



Český telekomunikační úřad

SEKCE KONTROLY

Oddělení správních činností

poštovní příhrádka 02, 225 02 Praha 025

Číslo jednací
ČTÚ 38 884/2022-624/IV. vyř. - StM

Praha
27.01.2023

Český telekomunikační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 60 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s § 120 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), vydává v řízení zahájeném dne 9. 11. 2022 z moci úřední s účastníkem řízení, kterým je společnost Vodafone Czech Republic a.s., IČO: 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha 5, ve věci přestupku podle § 118 odst. 12 písm. o) bod 1 zákona o elektronických komunikacích, toto

rozhodnutí:

I. Obviněný z přestupku, společnost **Vodafone Czech Republic a.s., IČO: 257 88 001, se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 15500 Praha 5** (dále jen „účastník řízení“ či „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 118 odst. 12 písm. o) bod 1 zákona o elektronických komunikacích, kterého se obviněný dopustil tím, že v období od 1. 1. 2021 do 11. 12. 2022 umožňoval svým zákazníkům užívat jím poskytované služby elektronických komunikací výhradně prostřednictvím jím dodaného zařízení. Obviněný jednal v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie, konkrétně čl. 3 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a maloobchodní ceny za regulovanou komunikaci v rámci Unie a mění směrnice 2002/22/ES a nařízení (EU) č. 531/2012.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. se obviněnému podle § 118 odst. 26 písm. b) zákona o elektronických komunikacích ukládá pokuta ve výši **50 000,00 Kč**, splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 6000388842.

III. Dále se obviněnému v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,00 Kč**, a to do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 3754-725001/0710, pod variabilním symbolem 7000388842.

Odůvodnění:

V období od 4. 4. 2022 do 17. 6. 2022 byla, v souladu s oprávněním podle § 113 zákona o elektronických komunikacích, Úřadem provedena kontrola účastníka řízení zaměřená na

poskytování služeb elektronických komunikací prostřednictvím širokopásmových přístupových technologií EuroDOCSIS (DOCSIS) a 4G LTE (FWA) v souvislosti s povinným používáním koncových zařízení dodávaných účastníkem řízení jeho zákazníkům.

O kontrole byl vyhotoven protokol č. 2204-105-00 00 ze dne 20. 6. 2022 (dále jen „protokol o kontrole“), který v kontrolním zjištění mimo jiné konstatoval, že Úřad neshledává objektivní technologický důvod k tomu, aby účastník řízení identifikoval koncový bod sítě (dále jen „NTP“) kategorie C, který neumožňuje koncovému uživateli vlastní koncové zařízení (modem) jak v případě širokopásmové přístupové technologie FWA, tak i v případě technologie DOCSIS.

Úřad shledal praxi účastníka řízení při identifikaci NTP prostřednictvím síťové adresy z privátního rozsahu prostřednictvím DHCP v rozporu s definicí NTP uvedené ve Směrnici (EU) 2018/1972, kterou se stanovuje evropský kodex pro elektronické komunikace (dále jen „EECC“). Podle BEREC Pokynů BoR (20) 46: *BEREC Guidelines on Common Approaches to the Identification of the Network Termination Point in different Network Topologies* (dále jen „Pokyny 46“) je v případě, pokud je výsledkem posouzení kontrolního orgánu neexistence objektivní technologické nutnosti, aby jakékoli zařízení v prostorách zákazníka bylo součástí veřejné sítě, veškeré zařízení součástí telekomunikačního koncového zařízení a pevný NTP je považován za bod kategorie A.

Pokud definice umístění NTP stanoví, že NTP je umístěn v bodu A, pak o tom, které zařízení (např. modem, router, mediabox) bude použito, rozhoduje koncový uživatel, nikoli provozovatel sítě. NTP se přitom rozumí fyzický bod, ve kterém je koncovému uživateli poskytován přístup k veřejné síti elektronických komunikací, a který je v případě sítí zahrnujících komutaci nebo směrování určen určitou síťovou adresou, která může být spojena s číslem nebo jménem koncového uživatele.

Protokol o kontrole byl účastníku řízení doručen dne 20. 6. 2022 prostřednictvím datové schránky. Vůči závěrům v uvedeném protokolu účastník řízení podal dne 7. 7. 2022 námítky, které však byly Úřadem vypořádány přípisem ze dne 5. 8. 2022. Všechny předkládané námítky byly Úřadem s příslušným odůvodněním zamítnuty. Na výsledcích kontroly se tedy nic nezměnilo.

Správní orgán přezkoumal obsah dokumentů *Podmínky služby Vodafone Pevný Internet*, účinných v různých zněních v období od 1. 1. 2021 do 11. 12. 2022 (dále jen „Podmínky“). Ve všech zněních Podmínek bylo v bodech 6.1 *Požadavky na zařízení (modem) pro připojení prostřednictvím technologie 4G/LTE* a 6.2 *Požadavky na zařízení (modem) pro technologii EuroDOCSIS* bylo uvedeno, že službu lze využívat pouze prostřednictvím zařízení dodávaného účastníkem řízení.

Poznatky z kontroly a obsah Podmínek správní orgán vyhodnotil tak, že účastník řízení jednal v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie, konkrétně porušil čl. 3 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a maloobchodní ceny za regulovanou komunikaci v rámci Unie a mění směrnice 2002/22/ES a nařízení (EU) č. 531/2012, v platném znění (dále také „Nařízení 2015/2120“), kde je uvedeno, že *„Koncoví uživatelé mají právo na přístup k informacím a obsahu a jejich šíření, využívání a poskytování aplikací a služeb a využívání koncového zařízení podle svého vlastního výběru bez ohledu na polohu koncového uživatele nebo poskytovatele či polohu, původ nebo určení dané informace, obsahu, aplikace nebo služby, a to prostřednictvím své služby přístupu k internetu“*.

Správní orgán v popsaném jednání účastníka řízení spatřoval spáchání přestupku podle § 118 odst. 12 písm. o) bod 1 zákona o elektronických komunikacích, podle kterého *„Podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací se dopustí přestupku tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím společná pravidla pro zajištění rovného a nediskriminačního nakládání s provozem při*

poskytování služeb přístupu k internetu a zajištění souvisejících práv koncových uživatelů nezajistí přístup k otevřenému internetu“.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán dne 9. 11. 2022 zaslal prostřednictvím datové schránky účastníku vyrozumění o zahájení správního řízení ve věci výše popsaného přestupku. Dne 23. 11. 2022 pak správní orgán, opět prostřednictvím datové schránky, vyrozuměl účastníka řízení, že shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí ve správním řízení a dne 8. 12. 2022 měl účastník řízení možnost se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim. Účastník řízení telefonicky požádal o přesunutí termínu na 14. 12. 2022. Správní orgán této žádosti vyhověl.

Dne 13. 12. 2022 účastník řízení zaslal správnímu orgánu vyjádření v němž uvedl zejména to, že jeho přístup byl z důvodu jiného určení NTP, přičemž postupoval v dobré víře a znění Podmínek považoval za správné a v souladu s Nařízením 2015/2120. Zmínil také skutečnost, že transparentně a konstruktivně komunikoval s Úřadem ve snaze vysvětlit svůj postup a důvody ochrany bezpečnosti a integrity sítě, které ho k tomuto přístupu vedly. Následně inicioval úpravu pro nastavení znění Podmínek i samotné fungování služby tak, aby to odpovídalo výkladu a závěru Úřadu.

Dále účastník řízení poukázal na to, že ani Úřad na začátku konzultací neměl k dispozici výklad k problematice čl. 3 odst. 1 Nařízením 2015/2120. Bylo nutné zapojit technické specialisty Úřadu, kteří vyhodnocovali technické parametry sítě. Ti nakonec formulovali závěr, který byl odlišný od technického posouzení účastníka řízení. Teprve výsledkem šetření Úřadu tedy došlo k výkladu a stanovení názoru Úřadu na danou věc.

V této části vyjádření účastník řízení uvedl, že Pokyny 46 uvádí, že „*Mají poskytnout vnitrostátním regulačním orgánům návod, jak shodně přistupovat k identifikaci koncového bodu sítě v různých topologiích sítě*“, a zároveň „*Vnitrostátní regulační orgány mohou povolit přiměřené přechodné období v případě, že se jejich definice umístění koncového bodu sítě liší od místa, kde je koncový bod sítě v současné době v sítích realizován.*“ BEREC proto přímo stanovuje, že vnitrostátní regulační orgán nejdříve podle návodu BEREC identifikuje koncový bod sítě, a následuje přiměřené přechodné období, protože se definice umístění koncového bodu sítě liší od místa, který byl operátorem považován za koncový bod sítě.

Účastník řízení také zdůraznil, že neměl k dispozici jiný výklad než vlastní technické posouzení a nemohl předpokládat, že koncový bod sítě bude Úřadem vykládán jinak. Poté co Úřad po detailním technickém šetření sdělil, jak Pokyny 46 ohledně koncového bodu sítě vykládá, účastník řízení neprodleně přistoupil k úpravě Podmínek, aby odpovídaly závěru Úřadu.

Ve druhé části se účastník řízení vyjádřil k délce trvání přestupku a uvedl, že Úřad vyhotovil kontrolní protokol dne 20. 6. 2022. Následně účastník řízení uplatnil své námítky, které uváděly jasné důvody a technické parametry pro identifikaci NTP. Úřad rozhodl o námítkách k protokolu dopisem ze dne 5. 8. 2022. podle účastníka řízení nemohlo dojít k spáchání přestupku dle § 118 odst. 12 písm. o) bod 1 zákona o elektronických komunikacích před datem 5. 8. 2022 (tzn. ani od 1. 1. 2021), protože k 5. 8. 2022 ještě neexistoval návod Úřadu, jak přistupovat k identifikaci NTP, který zmiňují Pokyny 46 ve svém úvodu.

Podle názoru účastníka řízení Úřad k datu kontroly nedefinoval, jak přistoupit k identifikaci NTP pro technologie fixního přístupu k síti Internet, v souvislosti s principy síťové neutrality, proto si účastník řízení nemohl být vědom, že by mohlo dojít k porušování pravidel.

Dále účastník řízení uvedl, že k šetření Úřadu přistupoval proaktivně i k celkově velmi technicky odborné tématice. Proběhly i konzultace problematiky se sekci ochrany spotřebitele Úřadu, aby účastník řízení vysvětlil v detailu technické nastavení své fixní sítě. Dopisem ze dne 4. 4. 2022 byla odborem kontroly Úřadu zahájena kontrola podmínek poskytování služeb elektronických komunikací prostřednictvím širokopásmových přístupových technologií EuroDOCSIS (DOCSIS) a 4G LTE (FWA), a to v souvislosti s poskytováním povinných koncových zařízení. Do doby ukončení kontroly, tzn. do

5. 8. 2022, nebylo jasné, jaké má být technické posouzení umístění NTP posuzovaných širokopásmových přístupových technologií. Účastník řízení proto nemohl vědět, že jeho posouzení koncového bodu je odlišné od posouzení Úřadu, protože nebylo k dispozici před 5. 8. 2022.

Účastník řízení poté uvedl další aspekty, které jsou podle něj relevantní pro správní řízení a posouzení situace. Znovu opakoval, že Úřadu poskytl maximální součinnost, aby vlastní šetření bylo provedeno efektivně a v dostatečném technickém i funkčním detailu. Vysvětlil technický detail nastavení své sítě i na ústním jednání, aby došlo k efektivnějšímu objasnění jednotlivých částí kontroly v kontextu rámce písemných vyjádření, protože celá materie je velmi technicky náročná a obsáhlá. Aby přesněji pochopil závěr kontroly, proběhlo po ukončení kontroly několik ústních konzultací se zástupci odboru kontroly Úřadu, s cílem co nejpresněji přistoupit k technickým úpravám včetně Podmínek. Účastník v zájmu přesnosti a efektivity konzultoval aktualizaci Podmínek se zástupci sekce ochrany spotřebitele Úřadu. Cílem účastníka řízení bylo, aby Podmínky byly v souladu se závěry Úřadu, kvůli čemuž účastník řízení tyto konzultace inicioval.

Závěrem svého vyjádření Účastník řízení uvedl, že v návaznosti na závěry kontroly zveřejnil na svých webových stránkách aktualizaci dokumentu Typy a specifikace použitých rozhraní již dne 9. 9. 2022. Oznámení aktualizace dokumentu Typy a specifikace použitých rozhraní bylo Úřadu taktéž oznámeno, a to dopisem s čj. ČTÚ-36 864/2022-610. Účastník řízení tedy neprodleně přistoupil k nápravě zjištěného nesouladu Podmínek se závěry Úřadu a uveřejnil aktualizaci Podmínek, aby byly v souladu s názorem Úřadu.

Dne 14. 12. 2022 se účastník řízení seznámil s podklady pro vydání rozhodnutí a požádal o možnost zaslat Úřadu vyjádření k těmto podkladům ve lhůtě do 5. 1. 2023. Vyjádření Úřad obdržel dne 4. 1. 2023. Účastník řízení v něm uvedl, že trvá na svém vyjádření ze dne 13. 12. 2022 a pro úplnost stručně zopakoval skutečnosti uvedené v tomto vyjádření.

Správní orgán k vyjádřením účastníka uvádí následující.

Pokyny 46 mají poskytnout vnitrostátním regulačním orgánům návod, jak shodně přistupovat k identifikaci koncového bodu sítě (dále také „NTP“) v různých topologiích sítí. Není tedy pravdou, že by tyto pokyny ukládali Úřadu povinnost vytvořit návod pro síťové operátory, nýbrž se jedná o návod určený vnitrostátním regulačním orgánům, jehož cílem je sjednotit jejich postup napříč EU. Z tohoto důvodu také nebyl Úřadem žádný další návod vytvářen, Pokyny 46 jsou totiž návodem samy o sobě.

Správní orgán dále konstatuje, že připouští možnost nezáměrně chybného posouzení umístění NTP ze strany účastníka řízení. Tato skutečnost však nemá vliv na odpovědnost obviněného za spáchaný přestupek, neboť odpovědnost účastníka řízení za přestupek je objektivní, tedy bez ohledu na zavinění.

K argumentaci účastníka řízení, že neměl k dispozici jiný výklad než vlastní technické posouzení a nemohl předpokládat, že koncový bod sítě bude Úřadem vykládán jinak, správní orgán uvádí, že účastníkovi řízení nic nebránilo požádat Úřad o posouzení situace ještě před zahájením kontroly. Poté mohl přizpůsobit svůj postup vyjádření Úřadu a případně požádat o stanovení přechodného období pro změnu svých Podmínek. To však účastník řízení neučinil a postupoval tak zcela o své vůli a na vlastní riziko.

Skutečnost, že účastník řízení v průběhu kontroly spolupracoval, a následně začal provádět kroky vedoucí ke změně Podmínek, také není liberačním důvodem. Ačkoliv poskytnutí součinnosti při kontrole bezesporu bylo ve smyslu § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, povinností účastníka řízení, správní orgán chování účastníka řízení považuje za významnou polehčující okolnost výrazně snižující uloženou pokutu.

Účastník řízení ve svém vyjádření také poukazyval na skutečnost, že o rozdílném postoji Úřadu byl spolehlivě informován ve vyřízení jeho námitek z 5. 8. 2022, a že tedy jako

začátek trvání přestupku nelze stanovit datum 1. 1. 2021, nýbrž až 5. 8. 2022. Správní orgán k tomu uvádí, že účastník řízení vychází z chybného předpokladu, když výsledek kontroly, který s určitostí zjistil jeho protiprávní jednání, interpretuje jako jakési vydání stanoviska Úřadu k problematice stanovení umístění NTP. Tak tomu však nebylo. Je sice pravdou, že v rámci kontroly bylo mimo jiné zkoumáno, jakým způsobem účastník řízení vysvětluje nastavení jeho Podmínek, to však nelze chápat jako vytváření návodu, podle kterého se má účastník teprve v budoucnosti řídit. Cílem kontroly je zjistit, zda jednáním kontrolovaného subjektu nedochází k rozporu s příslušnými právními předpisy. Jestliže bylo kontrolou zjištěno, že takový rozpor existuje, neznamená to, že k začátku protiprávního jednání došlo až po jejím úplném dokončení. Podle zjištění správního orgánu k tomu došlo 1. 1. 2021, kdy nabyly účinnosti Podmínky, které porušovaly povinnost stanovenou v čl. 3 odst. 1 Nařízení 2015/2120. Podmínky, které byly v souladu s tímto ustanovením, nabyly účinnosti dne 12. 12. 2022. Správní orgán tedy konstatuje, že za dobu trvání projednávaného přestupku považuje období od 1. 1. 2021 do 11. 12. 2022.

K výroku I. správní orgán uvádí následující.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že „*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“

Podle § 118 odst. 12 písm. o) bod 1 zákona o elektronických komunikacích se „*Podnikatel poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací dopustí přestupku tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím společná pravidla pro zajištění rovného a nediskriminačního nakládání s provozem při poskytování služeb přístupu k internetu a zajištění souvisejících práv koncových uživatelů nezajistí přístup k otevřenému internetu.*“

Z protokolu o kontrole č. č. 2204-105-00 a Vyřízení námitek čj. ČTÚ-15 525/2022-622SLA ze dne 5. 8. 2022, vedených jako důkazy ve správním spisu, prokazatelně vyplývá, že neexistoval objektivní technologický důvod k tomu, aby účastník řízení, jak v případě širokopásmové přístupové technologie FWA, tak v případě technologie DOCSIS, identifikoval NTP jako kategorii C, která neumožňuje koncovému uživateli využívat vlastní koncové zařízení (modem). Naopak bylo zjištěno, že se jedná o NTP kategorie A. Platí tedy právo koncového uživatele definované v čl. 3 odst. 1 Nařízení 2015/2120.

Podle tohoto ustanovení, jak bylo uvedeno výše, mají koncoví uživatelé mj. právo na využívání koncového zařízení podle svého vlastního výběru bez ohledu na polohu koncového uživatele nebo poskytovatele či polohu, původ nebo určení dané informace, obsahu, aplikace nebo služby, a to prostřednictvím své služby přístupu k internetu.

Podmínky účinné v různých zněních v období od 1. 1. 2021 do 11. 12. 2022, rovněž vedených jako důkazy ve správním spisu, však stanovovaly, že službu lze využívat pouze prostřednictvím zařízení dodávaného účastníkem řízení. Účastník řízení tedy postupoval v rozporu s výše citovaným ustanovením čl. 3 odst. 1 Nařízení 2015/2120 a dopustil se tak přestupku podle § 118 odst. 12 písm. o) bod 1 zákona o elektronických komunikacích.

K výroku II. správní orgán konstatuje, že za shora uvedený přestupek lze podle § 118 odst. 26 písm. b) zákona o elektronických komunikacích uložit pokutu do 15 000 000 Kč nebo do výše 5 % z čistého obrátu pachatele přestupku dosaženého za poslední ukončené účetní období, podle toho, která z těchto hodnot je vyšší.

Podle ustanovení § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky „*Povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen.*“ Stejně tak je v této souvislosti podstatné ustanovení § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, kde je uvedeno, že „*Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku.*“ Správní orgán tedy při rozhodování o druhu správního trestu vzal v potaz vysokou závažnost přestupku, danou tím,

že přestupkem byl porušen zvlášť významný zákonem chráněný zájem, tj. právo koncových účastníků na svobodnou volbu koncového zařízení.

Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k výše uvedenému nelze upustit od správního trestu či přistoupit pouze k uložení napomenutí. Ze všech výše zmíněných důvodů se správní orgán při úvaze o druhu správního trestu rozhodl pro uložení pokuty.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje skutečnost, že účastník řízení se přestupku dopustil v důsledku chybného technického posouzení a nikoliv úmyslně. To jej sice nezabavuje odpovědnosti za přestupek, nicméně jde o okolnost podstatně snižující výši ukládané pokuty.

Jako další polehčující okolnost, která zmírňuje výši sankce, správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení v průběhu kontroly plně spolupracoval s Úřadem a po zjištění svého protiprávního jednání neprodleně provedl kroky vedoucí k jeho ukončení.

Přítěžující okolnosti ovlivňující výši pokuty ze zjištění správního orgánu nevyplýnuly.

Podle údajů uvedených ve Výkazu zisku ztráty ke dni 31. 3. 2022, zveřejněném ve Sbírce listin obchodního rejstříku, činil čistý obrat účastníka řízení za sledované období 20 341 000 000 Kč, přičemž výsledek hospodaření za účetní období činil 1 284 000 000 Kč. Z těchto údajů zřetelně vyplývá, že pokuta ve výši 50 000 Kč nemůže nijak ohrozit běžný výkon činnosti účastníka řízení. Pokuta je přitom uložena při samé dolní hranici možné zákonné sazby.

Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k výše uvedenému nemůže být výše uložené pokuty pro účastníka likvidační, nýbrž na něj bude mít pouze přiměřený dopad. Pokuta byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tj. ve výši odpovídající obvyklé rozhodovací praxi Úřadu v druhově podobných věcech a zároveň s ohledem na všechny okolnosti daného případu.

K výroku III. správní orgán uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení vyvolal řízení porušením své právní povinnosti, uložil mu správní orgán povinnost nahradit náklady řízení výše uvedenou paušální částkou, podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, oddělení správních činností, Sokolovská 219, Praha 9, poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Miroslav Stuchlý, DiS.
odborný rada